

DECYZJA

Działając na podstawie art. 155, art. 104 i art. 107 § 1-3, w związku z art. 49, ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691), dalej jako „Kpa”, oraz w związku z art. 87, art. 71 ust. 1 i ust. 2 pkt 2, art. 73 ust. 1, art. 74 ust. 3, art. 75 ust. 1 pkt 4, art. 80 ust. 2, art. 84, art. 85 ust. 1, ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2026 r., poz. 670), dalej jako ustawa „oos”, i stosownie do § 3 ust. 1 pkt 40 lit. a rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r., poz. 1839 ze zm.) dalej jako „rozporządzenie oos”, po rozpatrzeniu wniosku z dnia 12.05.2026r. (data wpływu do Urzędu Gminy Kraśnik: 12.05.2026r.) złożonego przez Cegielnię Hoffmanowską Osiniak i Wspólnicy Sp. j., Spławy Pierwsze, ul. Ostrowiecka 54, 23-200 Kraśnik, reprezentowaną przez Pana Mariusza Osiniak – współnika, w sprawie wydania decyzji zmieniającej decyzję Wójta Gminy Kraśnik znak: BD/1.6220.7.2024 z dnia 09.09.2024r. o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. „Wydobywanie kopaliny (lessów) ze złoża surowców ilastych ceramiki budowlanej Bojanówka – Dół Kamienny metodą odkrywkową na powierzchni poniżej 2 ha oraz bez wykorzystania materiałów wybuchowych” wraz z załącznikami, w tym Anekssem do Karty informacyjnej przedsięwzięcia

orzekam

- I. Zmienić ostateczną decyzję, znak: BD/1.6220.7.2024 z dnia 09.09.2024r. o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. „Wydobywanie kopaliny (lessów) ze złoża surowców ilastych ceramiki budowlanej Bojanówka – Dół Kamienny metodą odkrywkową na powierzchni poniżej 2 ha oraz bez wykorzystania materiałów wybuchowych” w zakresie:
 1. nadania nowego brzmienia części II pkt 1 sentencji decyzji tj. „eksploatację złoża prowadzić metodą odkrywkową, bez użycia środków strzałowych, wyłącznie z warstwy suchej, techniką opisaną w KIP”.
 2. zmiany zapisów określających kąt nachylenia skarp roboczych z 45° do 70° oraz maksymalnej wysokości piętra eksploatacyjnego z 5,5m na 7,8m
- II. Stwierdzam brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla zmiany decyzji znak: BD/1.6220.7.2024 z dnia 09.09.2024r. o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia.
- III. Załącznik do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko znak: BD/1.6220.7.2024 z dnia 09.09.2024r., tj. charakterystyka przedsięwzięcia, zastępuje się załącznikiem do decyzji znak: OS.6220.6.2026.DP z dnia 12.08.2026r. o zmianie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko.
- IV. W pozostałym zakresie decyzja Wójta Gminy Kraśnik znak BD/1.6220.7.2024 z dnia 09.09.2024r. nie ulega zmianom.

UZASADNIENIE

Wnioskiem z dnia 12.05.2026r. (data wpływu do Urzędu Gminy Kraśnik: 12.05.2026r.) Cegielnia Hoffmanowska Osiniak i Wspólnicy Sp. j., Spławy Pierwsze, ul. Ostrowiecka 54, 23-200 Kraśnik, reprezentowana przez Pana Mariusza Osiniak – współnika, zwróciła się do Wójta Gminy Kraśnik o zmianę decyzji znak: BD/1.6220.7.2024 z dnia 09.09.2024r. o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn.: „Wydobywanie kopaliny (lessów) ze złoża surowców ilastych ceramiki budowlanej Bojanówka – Dół Kamienny metodą odkrywkową na powierzchni poniżej 2 ha oraz bez wykorzystania materiałów wybuchowych”.

Decyzja znak: BD/1.6220.7.2024 z dnia 09.09.2024r. o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia pn.: „Wydobywanie kopaliny (lessów) ze złoża surowców ilastych ceramiki budowlanej Bojanówka – Dół Kamienny metodą odkrywkową na powierzchni poniżej 2 ha oraz bez wykorzystania materiałów wybuchowych”, stała się ostateczna w dniu 08.10.2024r.

Zgodnie z art. 155 Kpa „decyzja ostateczna, na mocy której strona nabyła prawo, może być w każdym czasie za zgodą strony uchylona lub zmieniona przez organ administracji publicznej, który ją wydał, jeżeli przepisy szczególne nie sprzeciwiają się uchyleniu lub zmianie takiej decyzji i przemawia za tym interes społeczny lub

słuszny interes strony”. Niezbędnym zatem do zmiany decyzji ostatecznej, na mocy której strona nabyła prawo, w myśl art. 155 Kpa, jest spełnienie następujących przesłanek:

- zgoda strony – Cegielnia Hoffmanowska Osiniak i Wspólnicy Sp. j., reprezentowana przez Pana Mariusza Osiniak – współnika, składając wniosek o zmianę decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach taką zgodę wyraziła;
- brak przeciwwskazań w przepisach szczególnych – w tym przypadku przepisem szczególnym jest ustawa ooś, której art. 87 stwierdza, że w przypadku zmiany decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, „przepis art. 155 Kpa stosuje się odpowiednio, z zastrzeżeniem, że zgodę wyraża wyłącznie strona, która złożyła wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, lub podmiot, na którego została przeniesiona decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach”. Z przytoczonego wyżej przepisu wynika, że dopuszcza on zmianę decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia w trybie art. 155 Kpa, a ponadto wyłącza konieczność uzyskania zgody wszystkich stron biorących udział w postępowaniu, ograniczając wymóg do wyrażenia zgody przez podmiot który złożył wniosek o jej wydanie;
- za jej zmianą przemawia interes społeczny lub słuszny interes strony – zmiana decyzji wynika z uwag złożonych przez nadzór górniczy oraz wydanych pokontrolnie zaleceń.

Jednocześnie art. 87 ustawy ooś wprowadza wymóg zastosowania procedury wymaganej przy wydawaniu decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia również do zmiany w trybie art. 155 Kpa.

Organem właściwym do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach w rozpatrywanym przypadku jest zgodnie z art. 75 ust. 1 pkt 4 wójt, burmistrz, prezydent miasta. Dla analizowanego przedsięwzięcia, ze względu na jego kwalifikację oraz lokalizację organem właściwym do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest Wójt Gminy Kraśnik.

W związku z faktem, że ww. wniosek o zmianę decyzji nie zawierał żadnych załączników, działając na podstawie art. 64 § 2 Kpa, w związku z art. 1 ust. 1 pkt 1 lit. a i art. 8 ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2023 r. poz. 2111 ze zm.) organ pismem znak OS.6220.6.2026.DP z dnia 25.05.2026r wezwał wnioskodawcę do usunięcia braków formalnych. Wezwanie zostało skutecznie doręczone w dniu 26.05.2026r. Pismem z dnia 05.06.2026r. wnioskodawca dokonał uzupełnienia wniosku. Wszelkie zgromadzone w sprawie dokumenty znajdują się w aktach sprawy.

Po stwierdzeniu, że wniosek jest kompletny oraz ustaleniu stron postępowania, zgodnie z art. 49, art. 61 §1 i §4, art. 106 §2 Kpa w związku z art. 87 oraz art. 74 ust. 1 i ust. 3 oraz art. 75 ust. 1 pkt 4 ustawy ooś w dniu 12.06.2026r. Wójt Gminy Kraśnik wydał obwieszczenie o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie wydania decyzji zmieniającej decyzję Wójta Gminy Kraśnik znak: BD/1.6220.7.2024 z dnia 09.09.2024r. o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. „Wydobywanie kopaliny (lessów) ze złoża surowców ilastych ceramiki budowlanej Bojanówka – Dół Kamienny metodą odkrywkową na powierzchni poniżej 2 ha oraz bez wykorzystania materiałów wybuchowych”.

Zgodnie z art. 10 § 1 Kpa organy administracji publicznej obowiązane są zapewnić stronom czynny udział w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji umożliwić im wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Zgodnie z art. 74 ust. 3a ustawy ooś, stroną postępowania o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wnioskodawca oraz podmiot, któremu przysługuje prawo rzeczowe do nieruchomości znajdującej się w obszarze, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie w wariancie zaproponowanym przez wnioskodawcę. Stronom postępowania zapewniono czynny udział w prowadzonym postępowaniu i umożliwiono wypowiedzenie się co do zebranych materiałów i dowodów zgodnie z art. 10 § 1 ustawy Kpa, poprzez informowanie ich o przebiegu postępowania obwieszczeniem.

W toku prowadzonego postępowania, zgodnie z wymogami art. 64 ust. 1 ustawy ooś, w dniu 12.06.2026r. Wójt Gminy Kraśnik wystąpił do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Lublinie Wydział Spraw Terenowych IV z siedzibą w Janowie Lubelskim, pismem znak: OS.6220.6.2026.DP oraz Regionalnego Dyrektora Zarządu Gospodarki Wodnej Wody Polskie Zarząd Zlewni w Radomiu pismem znak: OS.6220.6.2026.DP z prośbą o wydanie opinii w sprawie obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko w przedmiotowej sprawie.

Dyrektor Zarządu Zlewni w Radomiu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie pismem, znak: WR.ZZŚ.4901.157.2024.KC z dnia 17.06.2026r. poinformował, że zakres planowanych zmian nie wpływa na zmianę opinii wydanej w dniu 17.07.2024r. znak WR.ZZŚ.4901.157.2024.KC przez Dyrektora Zarządu Zlewni w Radomiu, Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie stwierdzającej brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko. Ponadto Dyrektor Zarządu Zlewni w Radomiu w swoim piśmie wskazał, że przedstawione zagadnienia w przesłanym Aneksie do KIP w ramach realizacji planowanego przedsięwzięcia, nie spowodują zagrożeń dla JCWP i JCWPd na tym terenie, a co za tym idzie, nie przewiduje się wpływu na cele środowiskowe określone w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 4 listopada 2022r. w sprawie Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły (Dz. U. z 2023r., poz. 300).

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Lublinie postanowieniem znak: WSTIV.4220.18.2026.DS z dnia 02.07.2026r. wyraził opinię, że dla ww. przedsięwzięcia w zakresie zmiany decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach znak BD/1.6220.7.2024 z dnia 09.09.2024r. nie istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

Wójt Gminy Kraśnik biorąc pod uwagę wszystkie otrzymane pisma od organów współdziałających, jak również rodzaj, charakter i zakres inwestycji objętej wnioskiem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz lokalne zagospodarowanie terenu dokonał wnikliwej analizy dokumentów zgromadzonych w sprawie. W następstwie czego stwierdził, że zebrane materiały są wystarczające do wydania decyzji, czego potwierdzenie znajduje się w dalszej części uzasadnienia. Biorąc po uwagę powyższe, organ działając w myśl art. 10 § 1 w związku z art. 49 ustawy Kpa, obwieszczeniem znak OS.6220.6.2026.DP z dnia 08.07.2026r. zawiadomił strony o zebranych materiale dowodowym oraz możliwości zakończenia postępowania jak również o możliwości i terminie wypowiedzenia się oraz złożeniu uwag i wniosków. W wyznaczonym terminie nie wpłynęły żadne uwagi, wnioski i zażalenia od stron biorących udział w postępowaniu.

Wójt Gminy Kraśnik zważył co następuje.

Obowiązujące przepisy dopuszczają możliwość zmiany decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia objętego reżimem przepisów ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach na środowisko. W treści Wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie z dnia 16 października 2014 r., sygn. akt II SA/Sz 475/14 wskazano, że: „zgodnie z art. 87 ustawy u.i.o.ś. w przypadku zmiany decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przepisy działu V (ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz na obszar Natura 2000) oraz działu VI (postępowanie w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko) stosuje się odpowiednio. Ponadto przepis art. 155 k.p.a. stosuje się odpowiednio, z zastrzeżeniem, że zgodę wyraża wyłącznie strona, która złożyła wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, lub podmiot, na którego została przeniesiona decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach.” Dodatkowo, zgodnie z Wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z dnia 25 kwietnia 2018 r., sygn. akt IV SA/Po 57/18: „(...) w trybie art. 155 k.p.a. nie jest możliwe ponowne merytoryczne rozpatrzenie sprawy zakończonej decyzją ostateczną i wydanie nowego rozstrzygnięcia. Postępowanie prowadzone w oparciu o powyższy przepis ma doprowadzić do weryfikacji wydanej już decyzji ostatecznej z jednego tylko punktu widzenia, a mianowicie, czy za zmianą przemawia interes społeczny lub słuszny interes strony, ale jedynie wówczas, gdy przepisy szczególne nie sprzeciwiają się zmianie takiej decyzji. Z powyższego wynika, że zmiana decyzji możliwa jest w razie łącznego spełnienia przesłanek: interes społeczny lub słuszny interes strony przemawia za tym, oraz przepis szczególny nie sprzeciwia się temu.” Nadto z treści przepisu art. 87 ustawy ooś wynika, że odnosi się on do zmiany decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia, oznacza to, że do zmiany decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach stosuje się odpowiednio przepisy dotyczące wydawania decyzji środowiskowych, a także przepisy dotyczące transgranicznego oddziaływania na środowisko. Ze względu na to, że ustawodawca nie wskazał jakich zmian dotyczy art. 87 ustawy ooś, przyjąć należy, że dotyczy on każdej zmiany, niezależnie od jej znaczenia, wagi i tego, czego dotyczy oraz, że zmiana decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach musi nastąpić w trybie i na zasadach określonych w art. 155 Kpa stosowanym odpowiednio.

Po zapoznaniu się ze złożonym wnioskiem wraz z kartą informacyjną przedsięwzięcia ustalono, że planowanym przez Inwestora i aktualnie realizowanym przedsięwzięciem jest wydobywanie kopaliny (lessów) ze złoża surowców ilastych ceramiki budowlanej o nazwie Bojanówka – Dół Kamienny metodą odkrywkową na powierzchni poniżej 2 ha oraz bez wykorzystania materiałów wybuchowych na działce numer ewidencyjny 292, obręb geodezyjny numer 0001 Bojanówka, gm. Kraśnik, powiat kraśnicki, woj. lubelskie, na podstawie koncesji wydanej przez organ koncesyjny, tj. Starostę Powiatu Kraśnickiego. Inwestor realizuje przedsięwzięcie w zakresie zgodnym z poddanym ocenie w Karcie informacyjnej przedsięwzięcia z czerwca 2024r. oraz zgodny z wymogami i uwarunkowaniami określonymi w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wydanej przez Wójta Gminy Kraśnik znak BD/1.6220.7.2024 z dnia 09.09.2024r.

Przedmiotowa inwestycja została zakwalifikowana jako § 3 ust. 1 pkt 40 lit. a Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r., w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko: „wydobywanie kopaliny ze złoża metodą odkrywkową inne niż wymienione w § 2 ust. 1 pkt 27 lit. a:

a) bez względu na powierzchnię obszaru górniczego:

- w przypadku wydobywania torfu lub kredy jeziornej,
- na obszarach narażonych na niebezpieczeństwo powodzi w rozumieniu art. 16 pkt 33 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. - Prawo wodne, a jeżeli została sporządzona mapa zagrożenia powodziowego - na obszarach, o których mowa w art. 169 ust. 2 pkt 2 i 3 tej ustawy,
- na terenie gruntów leśnych lub w odległości nie większej niż 100 m od nich,
- na obszarach objętych formami ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-5, 8 i 9 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, lub w otulinach form ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-3 tej ustawy,

- w odległości nie większej niż 250 m od terenów, o których mowa w art. 113 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. - Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2019 r. poz. 1396, z późn. zm.),
- jeżeli działalność będzie prowadzona z użyciem materiałów wybuchowych,
- jeżeli w odległości nie większej niż 0,5 km od miejsca planowanego wydobywania kopalin metodą odkrywkową znajduje się inny obszar górniczy ustanowiony dla wydobywania kopalin metodą odkrywkową.”

Przedmiotowe przedsięwzięcie zalicza się do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, dla których obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko może zostać stwierdzony. Planowane przedsięwzięcie nie jest kwalifikowane jako instalacja, o której mowa w art. 201 ust. 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska, zatem nie wymaga zaopiniowania przez organ właściwy do wydania pozwolenia zintegrowanego.

Z załączonych do wniosku dokumentów wynika, że wprowadzone przez Inwestora zmiany dotyczą ujednolicenia zapisów zawartych w dokumentacji zakładu górniczego z obowiązującymi w nowej koncesji wskutek jej zmiany powiązanej z uzyskaną decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach znak BD/1.6220.7.2024 z dnia 09.09.2024r. Powyższe wynika z zaleceń pokontrolnych Okręgowego Urzędu Górniczego. Zmiany dotyczą nadania nowego brzmienia części II pkt 1 sentencji decyzji tj. „eksploatację złoża prowadzić metodą odkrywkową, bez użycia środków strzałowców, wyłącznie z warstwy suchej, techniką opisaną w KIP” oraz skorygowania błędnych wartości określających parametry eksploatacyjne w odniesieniu do maksymalnej wysokości piętra eksploatacyjnego (z 5,5m na 7,8m) oraz maksymalnego kąta nachylenia skarp roboczych (z 45° do 70°), które zostały wadliwie przyjęte i określone w Karcie informacyjnej przedsięwzięcia. Powierzchnia inwestycji, sposób wydobywania i postępowania z wydobytą kopalnią ani żadne inne parametry przedmiotowej decyzji nie ulegną zmianie. Ponadto planowane do wprowadzenia zmiany nie powodują zmiany klasyfikacji przedsięwzięcia w myśl ani funkcji czy celu planowane inwestycji.

Planowana inwestycja jest zgodna z założeniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Kraśnik.

W tym miejscu należy wskazać, iż zgodnie ze stanowiskiem Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowisk, wyrażonym w piśmie z dnia 16 maja 2014r. (DOOS-OAII.070.231.2014.JSz), zmiana decyzji środowiskowej jest dopuszczalna przed rozpoczęciem lub w trakcie realizacji przedsięwzięcia (ale zmiany muszą dotyczyć elementów jeszcze nie zrealizowanych, tzn. nie mogą sankcjonować zaistniałych faktów). Generalną zasadą jest to, aby zakres zmian nie prowadził do zmiany kwalifikacji przedsięwzięcia określonego decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach (tj. nie powodował zmiany grupy przedsięwzięcia lub braku kwalifikowalności). Zachowana musi zostać bowiem tożsamość przedmiotu decyzji w zakresie wskazującym na to, jakie przedsięwzięcie planowane jest do realizacji. Zmiana decyzji nie jest również możliwa, gdy jej zakres prowadziłby do zmiany organu właściwego w sprawie. Co więcej, Generalna Dyrekcja Ochrona Środowiska w swojej interpretacji wskazała, iż „ (...) w sytuacji zmiany polegającej jedynie na zmianie nazwy przedsięwzięcia przyjąć można iż nie będzie potrzeby przeprowadzania oceny oddziaływania na środowisko (...)”.

Zważywszy, iż przedmiotem wniosku jest zmiana dwóch parametrów przedsięwzięcia, które w żaden sposób nie wpłyną na kwalifikację przedsięwzięcia określonego ww. decyzją, Wójt Gminy Kraśnik nie widzi przeciwwskazań, by dokonać zmiany ww. decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, zgodnie z treścią wniosku z dnia 12.05.2026r

W najbliższym otoczeniu planowanego przedsięwzięcia nie znajdują się obiekty, z którymi przedmiotowa inwestycja byłaby powiązana, w związku z tym nie przewidywane są oddziaływania skumulowane.

Analiza wpływu przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko pod względem wodnoprawnym została już dokonana w toku prowadzonego postępowania w sprawie wydania decyzji nr BD/1.6220.7.2024 z dnia 09.09.2024r. o środowiskowych uwarunkowaniach jego realizacji. W ww. decyzji, nie stwierdzono negatywnego oddziaływania na środowisko przyrodnicze rozpatrywanego przedsięwzięcia. Oceniając wówczas planowane przedsięwzięcie wzięto pod uwagę wpływ hałasu na środowisko, wpływ emisji substancji do powietrza, inne uciążliwości, do których należą: wpływ inwestycji na gospodarkę odpadami, hydrogeologię oraz zabezpieczenia środowiska gruntowo-wodnego przed zanieczyszczeniami.

W myśl art. 85 ust. 2 pkt 2 ustawy ooś, uzasadnienie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, niezależnie od wymagań wynikających z przepisów Kpa, powinno zawierać, w przypadku gdy nie została przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko – informacje o uwarunkowaniach, o których mowa w art. 63 ust. 1, uwzględnionych przy stwierdzaniu braku potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Analizując obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, uwzględniono szczegółowe uwarunkowania wymienione w art. 63 ust. 1 ustawy ooś.

W toku postępowania o zmianę ww. decyzji środowiskowej, biorąc pod uwagę kryteria wymienione w art. 63 ust. 1 ustawy ooś, przeanalizowano: rodzaj, cechy i skalę zmienionego przedsięwzięcia, wielkość zajmowanego terenu, zakres robót związanych z jego realizacją, prawdopodobieństwo, czas trwania, zasięg, możliwości ograniczenia oraz odwracalność oddziaływania, powiązania z innymi przedsięwzięciami, a także wykorzystanie

zasobów naturalnych, różnorodność biologiczną, emisję i uciążliwości związane z eksploatacją przedsięwzięcia, gęstość zaludnienia wokół przedsięwzięcia oraz usytuowanie przedsięwzięcia względem obszarów wymagających specjalnej ochrony, ze względu na występowanie gatunków roślin, grzybów i zwierząt, ich siedlisk lub siedlisk przyrodniczych objętych ochroną, w tym obszarów Natura 2000.

Na podstawie zebranych materiałów oraz uzyskanych opinii Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Lublinie oraz Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Zarząd Zlewni w Radomiu, ustalono, że jego realizacja nie spowoduje zagrożenia dla środowiska i zdrowia ludzi także po wprowadzeniu planowanych zmian.

Na każdym etapie postępowania Strony mogły zapoznać się z aktami sprawy, z możliwością wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Biorąc powyższe pod uwagę należało orzec jak w sentencji.

POUCZENIE

1. Od niniejszej decyzji przysługuje stronom prawo do wniesienia odwołania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Lublinie za pośrednictwem Wójta Gminy Kraśnik w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji.
2. W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania, strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania decyzja staje się ostateczna i prawomocna (art. 127a Kpa).
3. W związku z art. 85 ust. 3 ustawy o oświadczeniach o niniejszej decyzji i o możliwościach zapoznania się z jej treścią oraz dokumentacją sprawy zostaną podane do publicznej wiadomości. Treść decyzji zostanie udostępniona na okres 14 dni w Biuletynie Informacji Publicznej Gminy Kraśnik.
4. Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach nie rodzi praw do terenu oraz nie narusza prawa własności i uprawnień osób trzecich i nie jest zezwoleniem na przeprowadzenie inwestycji. Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach nie uprawnia do wycinki drzew ani rozpoczęcia budowy. Decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach dołącza się do wniosku o wydanie decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1, oraz zgłoszenia, o którym mowa w art. 72 ust. 1a ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2024 r., poz. 1112 ze zm.). Złożenie wniosku lub dokonanie zgłoszenia powinno nastąpić w terminie 6 lat od dnia, w którym decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach stała się ostateczna. Złożenie wniosku lub dokonanie zgłoszenia może nastąpić w terminie 10 lat od dnia, w którym decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach stała się ostateczna, jeżeli nie zmieniły się warunki realizacji przedsięwzięcia określone w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Do zmiany decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach stosuje się odpowiednio przepisy o wydaniu decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Na podstawie art. 5 ust. 1 oraz art. 6 ustawy z dnia 16 listopada 2006 roku o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2023 poz. 2111 ze zm.) za wydanie niniejszej decyzji pobrano opłatę skarbową w wysokości 205 zł.

ZASTĘPCA WÓJTA GMINY KRAŚNIK
Olga Mikuła-Bryczek
/podpisano elektronicznie/

Załącznik:

1. Charakterystyka zmienionego przedsięwzięcia na podstawie art. 82 ust. 3 ustawy o oś.

Otrzymują:

1. Strony postępowania w trybie art. 49 Kpa oraz w związku z art. 74 ust. 3 ustawy o oś poprzez obwieszczenie zamieszczone na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Kraśnik oraz w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Gminy Kraśnik
2. Inwestor
3. a/a

Do wiadomości:

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Lublinie, Wydział Spraw Terenowych IV, ul. Bohaterów Porytowego Wzgórza 35, 23-300 Janów Lubelski.
2. Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Zarząd Zlewni w Radomiu, ul. Parkowa 2A, 26-600 Radom.

Sporządziła: Dominika Piątek

CHARAKTERYSTYKA PRZEDSIĘWZIĘCIA

Zgodnie z art. 82 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2026 r. poz. 670)

Przedmiotem planowanego przedsięwzięcia jest kontynuacja eksploatacji kopaliny (lessów) ze złoża surowców ilastych ceramiki budowlanej o nazwie Bojanówka — Dół Kamienny metodą odkrywkową, bez użycia materiałów wybuchowych z istniejących i udokumentowanych pokładów surowca eksploatowanych dotychczas na podstawie posiadanej przez Inwestora koncesji. Eksploatacja będzie prowadzona w obszarze górniczym o powierzchni nie przekraczającej 2 ha, w systemie ścianowym, jednym lub dwoma piętrami wydobywczymi i jak wskazano będzie stanowiła kontynuację dotychczas prowadzonej działalności po uzyskaniu decyzji organu koncesyjnego zmieniającej dotychczas posiadaną koncesję w ten sposób, że zostanie przedłużony okres jej obowiązywania. Inwestor w ramach planowanego przedsięwzięcia nie zamierza zmieniać dotychczasowego zakresu i sposobu prowadzonej eksploatacji, ani też wyznaczonej obecnie powierzchni terenu i obszaru górniczego obowiązującego zgodnie z aktualnie posiadaną koncesją na wydobycie kopaliny ze złoża Bojanówka — Dół Kamienny.

Nieruchomość Inwestora zlokalizowana w Splawach Pierwszych przy ul. Ostrowieckiej 54 składa się z jednej działki ewidencyjnej o numerze 292 o łącznej powierzchni 4,7398 ha.

Planowane do kontynuacji przedsięwzięcie będzie wykonywane tylko na części w/w działki, a konkretnie w jej północnym fragmencie zaewidencjonowanym jako użytek K.

Teren przedmiotowej działki od lat 60-tych XX wieku wykorzystywany jako obszar przemysłowy związany z produkcją ceramicznych materiałów budowlanych, a także pod eksploatację surowców ilastych ceramiki budowlanej, w związku z rozpoznaniem na nim złoża surowców lessowych. Wydobywany surowiec był i w dalszym ciągu jest wykorzystywany do produkcji ceramiki budowlanej w cegielni zlokalizowanej w południowej części działki ewidencyjnej nr 292. Natomiast, ustanowiony w latach 90-tych XX w. i aktualnie nadal istniejący obszar górniczy Bojanówka — Dół Kamienny I jest zlokalizowany w północnej części działki. Obecnie posiada on powierzchnię 17.525 m². Na tej właśnie części nieruchomości oraz w ramach wskazanego obszaru górniczego kontynuowane będzie przedsięwzięcie stanowiące przedmiot oceny.

Z uwagi na prowadzoną już od lat eksploatację złoża kopaliny w ramach posiadanej przez Inwestora koncesji na przedmiotowym obszarze metodą odkrywkową teren ten jest już w znacznym stopniu przekształcony. Obszar aktualnego zakładu górniczego nie jest wyposażony w ściśle ustalone drogi dojazdowe i manewrowe. Przed rozpoczęciem eksploatacji obszar działki nr 292 był zasadniczo równinny. Jednak w związku z postępującym procesem jej przekształcania wskutek eksploatacji aktualnie jest pochylony w kierunku południowym oraz zachodnim z zakłębieniem terenu występującym w centralnej części tego obszaru. Spadek terenu wynosi ok. 1,6%. Deniwelacja terenu w obszarze objętym eksploatacją kopaliny wynosi średnio ok. 4 m. Po stronie wschodniej oraz północnej znajdują się skarpy eksploatacyjne wraz z pasami ochronnymi o wysokościach bezwzględnych ok. 6 m (strona wschodnia) oraz ok. 7 m (strona północna). Skarpa o wysokości ok. 5 m znajduje się także na odcinku zachodnim obszaru górniczego, ale przebiega ona w całości w graniach pasa ochronnego.

Teren planowanego przedsięwzięcia w części objętej już eksploatacją pozbawiony jest całkowicie szaty roślinnej z wyjątkiem nielicznych obszarów, gdzie występuje samoistna roślinność typu łąkowego. Szczyty i obszar skarp eksploatacyjnych porośnięte są również roślinnością typu łąkowego w zakresie bardziej obfitym oraz występującymi pojedynczo lub w niewielkich skupiskach małymi drzewami lub krzewami. Gatunkowo dominują brzozy.

Na obszarze realizacji ocenianego przedsięwzięcia nie są zlokalizowane żadne obiekty budowlane z uwagi na brak potrzeby ich zastosowania przy eksploatacji surowca. Wszelka infrastruktura techniczna, w tym budowlana, znajduje się poza obszarem górniczym w południowej części działki.

Na poddawany ocenie obszarze nie stwierdzono występowania siedlisk lub miejsc stałego przebywania ssaków, gadów lub płazów, a także ptaków. Wynika to z okoliczności, iż obszar ten jest pozbawiony walorów sprzyjających zakładaniu siedlisk i stałemu bytowaniu zwierząt.

Jedynie w charakterze informacyjnym wskazać należy, iż na południe od obszaru górniczego (w południowej części działki nr 292) zlokalizowana jest infrastruktura cegielni z piecem kręgowym Hoffmana, obiektami suszarni do suszenia cegieł, palcami do formowania, placami magazynowymi, szklakami komunikacyjnymi oraz pozostałymi obiektami zakładu.

Z uwagi na prostą budowę złoża jego eksploatacja prowadzona będzie mechanicznie, systemem odkrywkowym, ścianowym, jednym lub dwoma piętrami eksploatacyjnymi, bez użycia materiałów wybuchowych, w sposób zgodny z zasadami techniki górniczej, a także zgodnie z obowiązującym prawem,

zwłaszcza przepisami prawa geologicznego i górniczego. Eksploatacja będzie realizowana sposobem z wykorzystaniem koparki podsiębiernej, spychacza oraz pojazdów mechanicznych transportowych.

Eksploatacja złoża prowadzona będzie systemem odkrywkowym ścianowym, do granic udokumentowanego złoża. Eksploatacja I piętra będzie prowadzona sprzętem mechanicznym o wysokości ściany eksploatacyjnej od 2,5 m do 5,5 m. Wysokość urabianych pięter nie przekroczy maksymalnego zasięgu urabiania stosowanych maszyn. Inwestor przewiduje zastosowanie przy eksploatacji złoża koparki podsiębiernej jednoślzkowej CASE 998 oraz spychacza T-130, zaś do transportu urobku samochodów ciężarowych samowyladowczych o ładowności 26 ton. Eksploatacja złoża realizowana będzie głównie w kierunku północnowschodnim. W części południowej, dotychczas już eksploatowanej, dalsza eksploatacja będzie kontynuowana z aktualnego poziomu wyrobiska górniczego (ca 238 - 240 m n.p.m.) w głąb, do spągu udokumentowanego złoża (ok. 237 m n.p.m.). W nowej części złoża dotąd nie objętej eksploatacją wydobywanie będzie realizowane od poziomu stropu złoża, a więc od rzędnej ok. 245 m n.p.m.

Eksploatacja surowca prowadzona będzie zgodnie z projektem technicznym zatwierdzonym przez kierownika ruchu zakładu górniczego.

Generalnie parametry eksploatacji kształtować się będą w następujący sposób:

- wysokość piętra eksploatacyjnego maksymalnie 7,8m,
- kąt nachylenia skarp roboczych maksymalnie 70°,
- kąt nachylenia skarp stałych (ostatecznych) maksymalnie 35°.

Przewiduje się zachowanie ustalonych w dotychczasowej koncesji na eksploatację złoża pasów ochronnych od terenów nie będących własnością Inwestora wynoszących 6 m.